

春秋涉相古地名“袤”考辨

姬兴华

(淮北职业技术学院,安徽 淮北 235000)

摘要:“《春秋》是我国现存第一部编年史,具有重要的历史价值。”^[1]“相”特指安徽省淮北市相山之阳的相城,即清代的“相乡”或“相城乡”。春秋涉相古地名有两处,比较明确的即“袤”,亦即今相山区渠沟镇渠沟村。《春秋》、“三传”及其“正义”“注疏”均有其记载和注解,先贤之争议,“史志”之陈述,“古图”之标注,亦使我们眼界大开。现综述而辨之,以求教于大家同仁。

关键词:春秋;相;袤;葦;考辨

中图分类号:G256

文献标识码:A

文章编号:1671-8275(2014)05-0104-04

“百度百科”——“渠沟镇”之“人文历史”栏:“渠沟镇(亦作曲沟、瞿沟),又名曲阳镇,是淮北市历史最为悠久的小城镇。春秋鲁桓公十五年(公元前697年),鲁、宋、卫、陈四国会盟于渠,商讨讨伐郑国。这次会盟之地就是该镇渠沟村。《后汉书·郡国志·沛国》注云‘杜预曰:在相西南,一名葦。’清《宿州志》记载:‘会盟之地或谓渠沟未详。’”淮北师范大学傅瑛教授的《阅读淮北》中云:“没多久,我就在《春秋左传注疏》里找到如下记载:鲁桓公十五年(公元前697年)冬十一月,鲁公与宋公、卫侯、陈侯会盟于袤,共商攻打郑国,未克而返。当年的‘袤’,就是与今天的相山近在咫尺的渠沟镇,《春秋释例》明明白白注出:‘袤,沛国相县西南,有侈亭庄。’不知道这是不是淮北历史有明确纪年的开始,但从此而后,只要从渠沟走过,我就忍不住会放慢脚步,将这个镇子多打量几眼:想一想,2700年前的某一天,这里已经聚集四国诸侯,旌旗翻动,鼓乐齐鸣,该是何等壮观的景象!据说一直到明清时期,渠沟还有土城,有东西南北四门,城门上有谯楼,城内有十字大街,城外四周有护城壕,城内外有七十二座庙、七十二座井,人烟之繁盛足可想见。”

上述引言两段,感触至少有二:一是淮北市相山区渠沟镇人文底蕴之深厚;二是对这片故土的爱和情。但是,历史毕竟是历史,来不得半点虚假,剥去与抽干各种装饰及水分,始可见其真面目。

一、《春秋》“三传”及“正义”“注疏”中关于“袤”与“葦”的记载和注解

1. 关于“袤”的记载和注解

《春秋》及其“三传”关于“袤”的记载如下:《春秋·桓公十五年》:“冬,十有一月,公会宋公、卫侯、陈侯于袤,伐郑。”^[2]《左传·桓公十五年》:“冬十有一月,公会宋公、卫侯、陈侯于袤,伐郑。”“冬,会于袤,谋伐郑,将纳厉公也,弗

克而还。”^[2]《谷梁传·桓公十五年》:“冬,十有一月,公会宋公、卫侯、陈侯于袤,伐郑,地而后伐,疑辞也。非其疑也。”^[2]《公羊传·桓公十五年》:“冬,十有一月,公会齐侯、宋公、卫侯、陈侯于侈,伐郑。”^[2]记载之内容大同小异,无非是“公羊”多了个“齐侯”、将“袤”换成了“侈”。

“三传”之“正义”及“注疏”中关于“袤”的记载和注解如下:《春秋左传正义·桓公十五年》:“冬,十有一月,公会宋公、卫侯、陈侯于袤,伐郑。袤,宋地,在沛国相县西南。先行会礼而后伐也。○袤,昌氏反。相,息亮反。”“冬,会于袤,谋伐郑,将纳厉公也。弗克而还。”^[2]《春秋谷梁传注疏·桓公十五年》:“冬,十有一月,公会宋公、卫侯、陈侯于袤,伐郑。袤,宋地。○袤,昌氏反。地而后伐,疑辞也,非其疑也。郑突欲篡国,伐而正之,义也。不应疑,故责之。”^[3]《春秋公羊传注疏·桓公十五年》:“冬,十有一月,公会齐侯、宋公、卫侯、陈侯于侈,伐郑。月者,善诸侯征突,善录义兵也。不举伐为重,用兵重于会,嫌月为桓伐有危举,不为义兵录,故复录会。○侈,昌氏反,二传作‘袤’。”^[4]记载同上,注解十分明确。“袤”“侈”,音同;“袤”,隶属周春秋时期的宋国,这是《春秋左传正义》和《春秋谷梁传注疏》共同的注解;沛国相县西南,是“袤”的具体地理坐标,这是《春秋左传正义》关于“袤”地方位的具体注解。

2. 关于“葦”的记载和注解

《春秋》及“三传”关于“葦”的记载如下:《春秋·僖公元年》:“八月,公会齐侯、宋公、郑伯、曹伯、邾人于柎。”《左传·僖公元年》:“八月,公会齐侯、宋公、郑伯、曹伯、邾人于柎。”《谷梁传·僖公元年》:“八月,公会齐侯、宋公、郑伯、曹伯、邾人于柎。”《公羊传·僖公元年》:“八月,公会齐侯、宋公、郑伯、曹伯、邾娄人于柎。”^[5]关于鲁僖公元年(公元前599年)八月会盟之事,《春秋》及其“三传”的记载大同小异,所不同的是“公羊”将“柎”字换成了“柎”,“邾人”二字中

收稿日期:2014-08-20

作者简介:姬兴华(1963-),男,安徽濉溪人,淮北职业技术学院副院长,教授,研究方向为中国古代教育思想史。

间加了个“萎”字,至于“桎”或“杙”与“葦”是什么关系,下文将述及。

“三传”之“正义”“注疏”中关于“葦”的记载和注解如下:《春秋左传正义·僖公元年》:“八月,公会齐侯、宋公、郑伯、曹伯、邾人于桎。桎,宋地。陈国陈县西北有桎城。公及其会而不书盟,还不以盟告。○桎,敕贞反。”“秋。楚人伐郑,郑即齐故也。盟于葦,谋救郑也。葦即桎,地有二名。○葦音洛,又力角反。”^[6]《春秋谷梁传注疏·僖公元年》:“八月,公会齐侯、宋公、郑伯、曹伯、邾人于桎。桎,宋地。○桎,敕贞反,一本作杙,音同。”^[7]《春秋公羊传注疏·僖公元年》:“八月,公会齐侯、宋公、郑伯、曹伯、邾人于杙。月者,危公会霸者而与邾人有辨也。不从有夫人丧出会恶之者,不如危重也。○杙,敕贞反,又他丁反,《左氏》作‘桎’。恶之,乌路反,下同。”^[8]“解云:杙字,《左氏》作‘桎’字,亦有作‘杙’。”“桎”或“杙”,音同字通;地有二名,桎即葦,葦即桎(或杙);桎,宋地,是《春秋左传正义》和《春秋谷梁传注疏》一致的注解;陈国陈县西北有桎城,是《春秋左传正义》关于“桎”或“杙”或“葦”地方位的注解。(陈,是西周分封的小国,小国依附大国在春秋时期是常有的事,后人将小国之地注解为大国之地,也是可以理解的。)

二、先贤关于“葦”与“葦”的争议

“先贤”特指秦汉至明清之际《春秋》及其“三传”的研究者,在涉及“葦”与“葦”的隶属、方位等,有异议、有争议,现列举综述如下:

1. 关于“葦”地隶属之争议

“葦”地隶属关系之争议,意见有四:①宋地;②郑地;③宋郑间地;④亳州之地。

①宋地:“注:葦,宋地,在沛国相县西南。音义:葦,昌氏反;相,息亮反。”(影印资料:(晋)杜预《春秋左氏传注疏》卷六)“注:葦,宋地;音义:葦,昌氏反。”(影印资料:(晋)范宁《春秋谷梁传注疏》卷四)“葦,宋地,在沛国相县西南。”(影印资料:(唐)孔颖达《春秋左传正义》卷七)“杜注:葦,宋地,在沛国相县西南。”(影印资料:(宋)张洽《春秋集传》卷四)“杜氏注:葦,宋地,在沛国相县西南。”(影印资料:(宋)陈深《读春秋编》卷二)“杜氏注:葦,宋地,在沛国相县西南。”(影印资料:(宋)吕本中《春秋集解》卷四)“葦,宋地。”(影印资料:(元)李廉《春秋诸传会通》卷四)“杜氏曰:葦,宋地,在沛国相县西南。”(影印资料:(元)程端学《春秋本义》卷五)“杜氏曰:葦,宋地,在沛国相县西南。”(影印资料:(明)王樵《春秋辑传》卷二)“葦,宋地名。”(影印资料:(明)湛若水《春秋正传》卷六)“杜注:葦,宋地,在沛国相县西南。释例:沛国相县西南有侈亭,葦,侈形近(说文作侈)音同。”(影印资料:(清)李富孙《春秋三传异文释》卷一)“葦,宋地,江南宿州。”(影印资料:(清)范士龄《左传释地》卷一)“葦,杜注宋地在沛国相县西南,有葦亭,今在江南凤阳府宿州。”(影印资料:(清)罗典《读春秋管见》卷二)

晋之杜预、范宁分别在《春秋左氏传注疏》《春秋谷梁传注疏》将“葦”一致注解为“宋地”,此后之先贤多从杜、范。尤其是杜预不仅将“葦”注解为宋地,而且注出了具体地理

方位,即“沛国相县西南”,此后先贤更多从杜,在涉及这个问题时,言必称“杜注”或“杜氏曰”。鄙人初学,亦从杜。

②郑地:“音注:葦,郑地。葦,昌氏反。”(影印资料:(宋)胡安国《春秋传》卷六)“葦,郑地。”(影印资料:(明)姜宝《春秋事义全考》卷二)

③宋郑间地:“葦,宋郑间地。”(影印资料:(清)汪绂《春秋集传》卷二)

④亳州:“葦,杜氏曰宋地。郑氏曰亳州,在今河南府路亳州。”(影印资料:(元)俞皋《春秋集传释义大成》卷二)“杜氏曰:葦,宋地,在沛国相县西南。郑氏曰:亳州。愚按今属河南府路。”(影印资料:(元)汪克宽《春秋胡传附录纂疏》卷六)

“郑地之说”,明人卓尔康在《春秋辩义》中就明确予以否认,即“非郑也”;“宋郑间地”,仅此一说而已;“亳州之说”,仅列出却没有评判,查阅《亳州志》无相关记载,不可凭。其实,事实十分明了,宋国为主的会盟伐郑,怎么可能跑到郑国的地盘上会盟呢?

2. 关于“葦”地的争议

①隶属:“注:桎,宋地,陈国陈县西北有桎城。音义:桎,敕贞反。疏注:正义曰经书会于桎,传言盟于葦。葦,即桎也。”“盟于葦,谋救郑也。注:葦,即桎也,地有二名。音义:葦,音洛,又力角反。”(影印资料:(晋)杜预《春秋左氏传注疏》卷十一)“注:桎,宋地。音义:桎,敕贞反。一本作杙,音同。”(影印资料:(晋)范宁《春秋谷梁传注疏》卷七)“左氏释文:桎,敕贞反。公羊释文:杙,敕贞反。疏杙,左氏作桎,亦作杙。谷梁释文:桎,敕贞反,一本作杙,音同。案左氏正义云:经书会于桎,传言盟于葦,葦即桎也。释例:宋地,桎、葦二名,陈国陈县桎城。桎、杙同音通字。”(影印资料:(清)李富孙《春秋三传异文释》卷三)“桎,宋地,河南陈州境。葦,即桎,一地二名。”(影印资料:(清)范士龄《左传释地》卷一)葦,即桎或杙,一地二名,周之春秋时期隶属宋国,也可说属陈亦属宋,上文已述及因缘。

②方位:西北,亦西南,盖是陈国桎邑的两个不同地理区域或地名而已。具体因缘,下文有陈述。

三、“史志”的陈述

“史志”,特指“通志”或“统志”以及“地方志”。先秦以后,历代“史志”涉及到“相”或“相城”皆有陈述,现就比较典型的举证综述如下:

唐代《括地志》涉相记载至少有一处,即“故相城,在徐州符离县西北九十里。”^[9]¹²⁸唐代《元和郡县志》涉相记载至少有两处:一是沛县“本秦旧县,泗水郡理于此,盖取沛泽为县名,汉兴四年改名沛郡,领三十七县,理相城,以为小沛……”;二是“故相城在县西北九十里,盖相土旧都也。”^[10](影印资料:(唐)李吉甫《元和郡县志》卷十)泗水郡理于沛县,改名沛郡后移治理于相城,相城在宿州符离县西北九十里。此外,同是唐代“通志”或“统志”,何以出现“宿州”或“徐州”,盖符离县先属徐州后割隶宿州。

《钦定大清一统志》多处涉相:其一,相山“在宿州西北九十里”;其二,相县故城“在宿州西北”;其三,古葦亭“在宿

州西”“相县西南有古褰亭”；其四，宋伯姬墓“在宿州相城之西山”；其五，相山庙“在宿州西北九十里相山上”（影印资料：（清）和珅《钦定大清一统志》）相山在宿州西北、相山庙在宿州西北、相山故城在宿州西北、宋伯姬墓在宿州相城之西，相县西南有古褰亭，褰亭与上述四处近在咫尺，又怎能将其定位在宿州之西呢？显然有误，或“西”字后脱漏“北”字。

《光绪重修安徽通志》亦多处涉相：其一，汉“沛郡相县（今州西北，……）”；其二，后汉“沛国相县、……”；其三，“相乡故城，在宿州西北”……“今为相城乡”；其四，“褰亭，在宿州西”“沛国相县西南有古褰亭”。（影印资料：（清）吴坤修等《光绪重修安徽通志》）清代毕沅《晋书地理志新补正》对“沛国”具体管辖范围的具体陈述是“沛国，汉置，统县九，……相、沛（汉高祖所起处）、丰、竺邑、符离、杼秋、浹、虹、萧”。（影印资料：（清）毕沅《晋书地理志新补正》）相县在宿州西北、相乡故城在宿州西北、相城乡管辖的具体范围亦在宿州西北，隶属相县、相城乡的褰亭怎么又跑到宿州西了呢？原因除上述之外，与相互因袭有极大的关系。此外，清代相城乡管辖的具体范围在下文中还将述及。

《嘉靖宿州志》亦多处涉相：其一，相山“州北九十里相城乡，山顶有显济王庙”；其二，“（西北）瞿沟”，“在相城乡”；其三，相城乡“在州治西北，管图十二”，“集八”，“……渠沟集……”；其四，相城“在州西北九十里，相山之下”，“宋公共尝徙都于此”，“汉沛郡治相”，“今为相城乡”，“相故城在符离县西北”。^[11]（《嘉靖宿州志》卷一、卷七）沛郡之相县或沛国之相县，在宿州北或西北，在相山之下，去城九十里；瞿沟作为沟，在相乡或相城乡，作为集镇亦在相乡或相城乡。

《光绪宿州志》亦多处涉相：其一，凤阳府宿州“旧志乡七，系相城、闵孝、蕲县、孝义、闵子、涣阳、仁义也。今孝子合为一乡，凡六乡。”其二，“相乡在州西北，管图十二”，“渠沟集，至城八十五里”。其三，古地“查宿地最著者，曰相山、曰符离、曰蕲、曰锺，而近于相者为褰、为厥城、为灵璧，……”其四，“相城于宿最古，城在州西北，相山下，即商之相土也。”其五，“今为相城乡，在州西北八十五里。”其六，“褰，古地。……褰，宋地，在沛国相县西南二里，有古褰亭，一名莘，或谓即今瞿沟，未详。”^[12]（《光绪宿州志》）褰，作为古地名属相、属相县、属相城乡，即今安徽省淮北市相山区渠沟镇渠沟村。此外，《光绪宿州志》未再提及“褰，在宿州西”，编者亦已意识到前“史志”之缺陷，不再因袭。

四、中国历史地图关于“褰”与“莘”的标注

1. 关于“褰”的标注

作为地名的“褰”，其具体地理方位是“沛国相县西南”。就《中国历史地图集》第一册（2）—“春秋、战国组图”之“诸侯称雄形势图”（公元前350年）（www.guoxue123.com/other/map/pic/02/08.jpg）而言，“褰”或“褰亭”应在“睢水”北岸“相”之西南（或“相”之西稍偏南）。可是，其“郑、宋、卫（图）”（www.guoxue123.com/other/map/

pic/02/3.jpg），将“褰”（“侈”）明确地标注在“浍河”之支流“包河”或“浍水”^[13]^{9,36}之南，即“锺”之西北。此处不属于相县，属锺县或临涣县。之所以出现这种标注，原因可能有二，一是忽视了“褰”或“褰亭”在沛国相县西南，二是着重考虑了“褰”或“褰亭”在“江南凤阳府宿州西”。但是，从清代宿州志前前后后的表述，可以断定将“褰”或“褰亭”其地理方位确定在“江南凤阳府宿州西”是不确切的，这就使得人们不得不怀疑“西”之后是不是脱落了“北”字。相山之地理方位在宿州之“西北”，相城乡之地理方位也在宿州之西北，到“褰”或“褰亭”偏偏在宿州之“西”？脱落“北”字，是极有可能的，不然则无法解释“在沛国相县西南”这种一致认可的历史地理定位。（见《中国历史地图集》第一册（2）—“春秋、战国组图”。资料来源：国学导航—“中国历史地图集”www.guoxue123.com/other/map/zgmap/）

另外，属锺县或临涣县的标注，今属涡阳县石弓镇或丹城镇，查阅《涡阳县志》，没有关于“褰”这方面及其相关的记载，因此也就排除了其它隶属关系。

2. 关于“莘”的标注

作为地名的“莘”，其具体地理方位是“陈国陈县西南”。《中国历史地图集》（2）—“春秋、战国组图”之“郑、宋、卫（图）”（www.guoxue123.com/other/map/pic/02/3.jpg），标注十分明确，即“陈”（“陈县”或“淮阳”）“西南”之“桎”（“莘”“打”）。可见，“莘”作为地名有自己明确的地理方位和坐标，不能作为“褰”或“侈”或“侈”的“别名”或“一名”，更何况杜预在《春秋左传正义》注解“褰”也没有说“一名莘”，不能不说“后汉”有点牵强。

《淮阳县志》之“周陈国略图”也明确地标出“桎”这一地名，且地理方位在陈国西偏南。“西周（公元前11世纪～公元前771年），武王克殷纣，求舜后，得妣满封于陈。辖壶丘、焦、夷、株林、株野、相、鸣鹿、晨陵、防、桎、留、项、沈、顿等14邑。”^[14]⁷⁹可见，“桎”作为邑名，属陈国，与“褰”不相及。

五、结语

①“褰”或“侈”或“侈”，在先秦，音同字通。“左”“谷”用“褰”字，“公羊”用“侈”字，“说文”用“侈”字，怪也不怪。

②“莘”，音洛；“桎”或“打”，音同字通；地有二名，将二者连在一起。

③“褰”与“莘”不相及，与“桎”或“打”亦不相及，“后汉”之牵强，考辨必得详。

④作为地名的“褰”，即今安徽省淮北市相山区渠沟镇渠沟村，亦即《光绪宿州志》所陈述的“褰，宋地，在沛国相县西南二里，有古褰亭，……或谓今瞿沟，……”。

⑤作为地名的“莘”，即在今河南省淮阳县境。

⑥安徽省淮北市渠沟镇在宣传、推介时，可以使用“褰”，但最好不要使用“莘”。

（下转第113页）

第三方物流行业服务质量差距模型为第三方物流企业提供了一种评价服务质量水平的管理工具。该模型应用于第三方物流行业服务质量的测评中,其评价结果可作为行业服务质量改进的依据,即企业可以通过这六个基本维度来测量被调查者对每个题项期望值和实际感知值,通过期望和感知的对比,得出服务质量的差异值,从而找出第三方物流服务质量差距,从而提出针对性的改进措施。第三方物流服务提供商要将这六个维度作为一个有机体,任何维度的偏失最终都将影响到整体的服务质量。此模型还可以用于与竞争对手进行比较优劣势,进而采取措施提高企业的核心竞争力。

尽管本研究通过对 SERVQUAL 模型进行了一定程度上的修正与评估,并应用于第三方物流行业,但是由于资金和能力有限,本次调查的样本量不足,其通用性还有待进一步验证和研究,以修正或者提炼指标体系,使其更具有全行业的适用性。

参考文献:

[1] 贺登才. 2013 年我国物流业政策环境回顾与 2014 年展望

[EB/OL]. [2014-03-19]. http://www.0769wl.com/info_browse.php?infoID=8069.

[2] PARASURAMAN A, ZEITHAML V A, BERRY LL. A conceptual model of service quality and its implications for future research[J]. Journal of Marketing, 1985, 49(4): 41-50.
 [3] CHRISTIAN CRONROOS. A Service Quality Model and its Marketing Implications[J]. Journal of Marketing, 1984(48): 36-44.
 [4] CRONIN J J, TAYLOR S A. Measuring service quality: a reexamination and extension[J]. Journal of Marketing, 1992(56): 55-68.

责任编辑:何玉付

(上接第 106 页)

参考文献:

[1] 孙培青. 中国教育史:修订版:第 2 版[M]. 上海:华东师范大学出版社, 2000.
 [2] 左丘明. 春秋左传[EB/OL]. 国学网:桓公. <http://www.guoxue.com/book/cqzz/0002.htm>.
 [3] 春秋谷梁传[EB/OL]. 国学网. <http://www.guoxue.com/book/cqglz/0002.htm>.
 [4] 春秋公羊传[EB/OL]. 国学网. <http://www.guoxue.com/book/cqgyz/0002.htm>.
 [5] 春秋公羊传[EB/OL]. (2012-07-19) 国学网. <http://www.guoxue.com/book/cqgyz/0005.htm>.
 [6] 春秋左传正义[EB/OL]. www.xiexingcun.com/shisanjing/index.htm.
 [7] 春秋谷梁传注疏[EB/OL]. www.xiexingcun.com/shisanjing/index.htm.
 [8] 春秋公羊传注疏[EB/OL]. www.xiexingcun.com/shisanjing/index.htm.
 [9] 李泰. 中国古代地理总志丛刊[G]//贺次君,校. 括地

志辑校,中华书局,1980.

[10] 中国古代地理总志丛刊[G]//李吉甫. 元和郡县图志. 北京:中华书局,1983.
 [11] 嘉靖宿州志[G]//上海:上海古籍书店,1963.
 [12] 中国地方志集成,安徽省县志辑(28)[G]//光绪宿州志. 南京:江苏古籍出版社,1998.
 [13] 安徽省地图册[M]. 北京:中国地图出版社,2007.
 [14] 邵士杰,王守德. 淮阳县志[M]. 郑州:河南人民出版社,1991.
 [15] 中国方志丛书[G]//黄佩兰,修. 王佩箴,等,纂. (安徽省)涡阳县志. 成文出版社有限公司印行,民国十四年铅印本影印(全二册).
 [16] 谭其骧. 中国历史地图集[EB/OL]. www.guoxue123.com/other/map/zgmap/.
 [17] 春秋左传集解[G]. 上海:上海人民出版社,1977.
 [18] 刘彬. 中国古典文化精华(左传)[G]. 呼和浩特:内蒙古人民出版社,2006.

责任编辑:张彩云